



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-93/2025-213

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, OIB: 98862970595, Split, Gundulićeva 22, dana 20. travnja 2026.

riješio je

I. Potvrđuje se imenovanje Marka Plavetića, Karlovac, OIB: 54955106285, Ivana Gorana Kovačića 3, za stečajnog upravitelja dužnika AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju Split.

II. Nalaže se dosadašnjoj stečajnoj upraviteljici Antoniji Ljubenko da u roku od tri dana izvrši primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju Marku Plavetiću te o tome dostavi zapisnik sudu.

III. Nalaže se upis promjene stečajnog upravitelja u sudski registar.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-93/2025-23 od 24. ožujka 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o., OIB: 98862970595, Split, Gundulićeva 22, a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Antonia Ljubenko, OIB: 38955759387, Pula, Ul. Bože Gupca 53A.

2. Na prijedlog stečajne upraviteljice od 20. ožujka 2026., rješenjem ovog suda poslovni broj St-93/2025-188 od 25. ožujka 2026. sazvana je skupština vjerovnika s jednom točkom dnevnog reda - donošenje odluke o zakupu opreme u vlasništvu stečajnog dužnika (uvjeti, trajanje, osiguranje i minimalna zakupnina).

3. Na prijedlog stečajnih vjerovnika Hidromont Service d.o.o. Zagreb, Aqua mont service d.o.o. Beograd, Srbija, Everro terra d.o.o. Krk, Geobim d.o.o. Beletinec, Griža d.o.o. Blato, Kamenolom Ploče d.o.o. Plina Jezero i Ferro mo d.o.o. Makarska, zaključkom ovog suda poslovni broj St-93/2025-203 od 13. travnja 2026. dopuštena je dopuna dnevnog reda ove skupštine vjerovnika s novom točkom koja glasi: „2. Donošenje odluke o imenovanju drugog stečajnog upravitelja“.

4. Na skupštini vjerovnika održanoj 15. travnja 2026. utvrđeno je pravo glasa vjerovnika te je provedeno glasovanje o imenovanju novog stečajnog upravitelja.

Nakon što je sud utvrdio pravo glasa nazočnih vjerovnika, na isto nije bilo primjedbi niti osporavanja.

5. Iz zapisnika proizlazi da su vjerovnici koji su glasovali ZA odluku (Hidromont Service d.o.o. Zagreb, Aqua mont service d.o.o. Beograd, Everro terra d.o.o. Krk, Geobim d.o.o. Beletinec, Griža d.o.o. Blato, Kamenolom Ploče d.o.o. Plina Jezero i Ferro mo d.o.o. Makarska) imali pravo glasa u ukupnom iznosu od 4.100.764, dok su vjerovnici koji su glasovali PROTIV (Pavao Matana, Zdenko Dvornik, Marko Gojčeta, Republika Hrvatska, Željko Tubić, Jakub Kolačny, Milica Marunkić, Radovan Karabasil, Josip Pavlović, Radovan Vujčić, Željko Njegovac, Dragana Stojanović, Nebojša Radović, Dean Vučković, Žarko Šagovnović, Doris Dvornik, Vinko Prodan i Bogdan Čepić) imali pravo glasa u ukupnom iznosu od 800.855, slijedom čega je odluka donesena potrebnom većinom sukladno članku 105. stavku 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ).

6. Sukladno članku 87. stavku 1. SZ-a, na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja. Stavkom 2. istoga članka propisano je da će se smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. toga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. toga Zakona. Stavkom 2. istoga članka propisano je da sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja. Konačno, stavkom 4. istoga članka propisano je da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz članka 77. stavaka 2. i 3. toga Zakona.

7. Odredbom članka 77. stavka 2. SZ-a propisano je da za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, osobito:

- osoba koja je bila zaposlena kod stečajnoga dužnika ili je bila član nekog njegova tijela
- bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom.

Stavkom 3. istoga članka propisano je da za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja prema zakonu ne bi mogla biti imenovana za člana uprave dužnika, upravnoga odbora, nadzornoga odbora ili sličnoga tijela.

8. Dana 16. travnja 2026. zaprimljen je podnesak stečajnog vjerovnika Zdenka Dvornika (stranica 3062 spisa) kojim isti osporava imenovanje Marka Plavetića, navodeći postojanje sukoba interesa i povezanost s određenim subjektima. U tom podnesku Zdenko Dvornik u bitnom navodi da je imenovani upravitelj ranije bio angažiran od strane dosadašnje stečajne upraviteljice kao odvjetnik te da zbog takve povezanosti postoji sumnja u njegovu nepristranost i mogućnost pogodovanja određenoj skupini vjerovnika. Nadalje, vjerovnik u tom podnesku ukazuje na način vođenja dosadašnjeg postupka i izražava nepovjerenje u daljnji rad novoimenovanog upravitelja, predlažući da sud ukine donesenu odluku i imenovanje novog upravitelja izvrši putem algoritma.

9. Ovaj sud je ispitao navode vjerovnika u vezi s imenovanjem stečajnog upravitelja, uključujući tvrdnje o njegovoj ranijoj ulozi u ovom postupku i mogućoj povezanosti s pojedinim vjerovnicima, u kontekstu postojanja eventualnog sukoba interesa i standarda nepristranosti stečajnog upravitelja. Pri tome ovaj sud nalazi da same tvrdnje o mogućoj povezanosti, bez konkretnih dokaza o utjecaju na zakonitost i nepristranost postupanja, nisu same po sebi odlučne. Ovaj sud posebno uzima u obzir da je odluku o imenovanju donijela skupština vjerovnika kao tijelo koje zastupa interese svih vjerovnika u postupku, slijedom čega se takva odluka ne može smatrati proizvoljnom. Ujedno, ovaj sud napominje da tijekom cijelog postupka zadržava nadzornu funkciju nad radom stečajnog upravitelja te će, ukaže li se potreba, poduzeti odgovarajuće mjere sukladno zakonu. Prijedlog vjerovnika da se imenovanje izvrši putem algoritma sud ocjenjuje neosnovanim, budući da je imenovanje drugog stečajnog upravitelja provedeno sukladno važećim zakonskim odredbama.

10. Nadalje, sama činjenica da je imenovani stečajni upravitelj u ranijem razdoblju obavljao odvjetničke usluge za stečajnog dužnika, ne predstavlja zakonsku zapreku za imenovanje niti sama po sebi upućuje na postojanje sukoba interesa u smislu članka 77. SZ-a.

11. Ovaj sud posebno naglašava da sukob interesa mora biti konkretan, stvaran i pravno relevantan te proizlaziti iz konkretnih okolnosti slučaja, a ne hipotetski ili pretpostavljen. U ovom predmetu takve okolnosti nisu utvrđene niti proizlaze iz spisa.

12. Dalje valja navesti da imenovanjem Marka Plavetića za stečajnog upravitelja prestaje mogućnost da isti u ovom postupku istodobno nastupa kao odvjetnik te će ubuduće u ovom predmetu djelovati isključivo u svojstvu stečajnog upravitelja. Time se dodatno otklanja svaka potencijalna sumnja u sukob interesa. Ukoliko bi naknadno nastupile okolnosti koje bi mogle predstavljati zapreku za obavljanje dužnosti, novi stečajni upravitelj dužan je zatražiti svoje izuzeće ili razrješenje, o čemu odlučuje sud.

13. Ovaj sud dalje ističe da nije ovlašten preispitivati svrhovitost izbora stečajnog upravitelja kojeg je donijela skupština vjerovnika, već isključivo postojanje zakonskih zapreka za potvrdu takve odluke. Kako u konkretnom slučaju ne proizlazi da bi bila riječ o očitoj zlouporabi prava većine ili donošenju odluke protivno interesima stečajne mase, ovaj sud ne nalazi postojanje osnove za uskratu potvrde.

14. Slijedom svega navedenog, ovaj sud je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke za potvrdu imenovanja Marka Plavetića za stečajnog upravitelja pa je na temelju članaka 87. stavaka 3.-7. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 20. travnja 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica Antonija Ljubenko
- stečajni upravitelj Marko Plavetić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30886-db184**

Kontrolni broj: **0b76c-bc89b-d7fd2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.